

05001-31-03-007-2023-00003-01

EJECUTIVO

Demandante: Ciudadela Comercial Unicentro Medellín PH

Demandado: FEDCO S.A. en reorganización

Decisión: Revoca auto. Es procedente adelantar la ejecución por obligaciones causadas con posterioridad al inicio del proceso de insolvencia por cuanto son gastos de administración, lo cual no va en detrimento de lo establecido en el artículo 20 de la Ley 1116 de 2006.



## **SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL**

**Medellín, treinta y uno de marzo de dos mil veintitrés**

Se procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra el auto del 13 de febrero de 2023 proferido por el JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLÍN en el proceso ejecutivo de la referencia.

### **1. ANTECEDENTES**

**1.1** La CIUDELA COMERCIAL UNICENTRO MEDELLÍN PH presentó demanda ejecutiva frente a FEDCO SA – en reorganización- buscando el pago de las cuotas ordinarias de administración causadas entre enero de 2018 y diciembre de 2022 con intereses moratorios.

**1.2** Por auto del 13 de febrero de 2023- archivo 4- el Juzgado negó el mandamiento de pago al considerar que como FEDCO SA aún se encuentra en proceso de reorganización, las cuotas de administración causadas con posterioridad al inicio de este proceso se constituyen en una prestación periódica, debió incluirse en la relación de acreencias y en el proyecto de calificación y graduación de créditos, limitando la efectividad del crédito al cumplimiento del acuerdo como lo establece el artículo 26 de la Ley 1116 de 2006.

05001-31-03-007-2023-00003-01

EJECUTIVO

Demandante: Ciudadela Comercial Unicentro Medellín PH

Demandado: FEDCO S.A. en reorganización

Decisión: Revoca auto. Es procedente adelantar la ejecución por obligaciones causadas con posterioridad al inicio del proceso de insolvencia por cuanto son gastos de administración, lo cual no va en detrimento de lo establecido en el artículo 20 de la Ley 1116 de 2006.

**1.3** La parte demandante interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación arguyendo que el artículo 71 de la Ley 1116 de 2006 permite que se exijan coactivamente el cobro de los gastos de administración, de ahí que el acreedor pueda acudir a la jurisdicción ordinaria para hacer efectivo el pago de las obligaciones. El recurrente precisó que el trámite de reorganización culminó con el acuerdo confirmado en la audiencia del 19 de septiembre de 2022 estableciéndose los términos y condiciones para el pago de la deuda, sin que el cobro de las cuotas de administración estén supeditados al acuerdo.

**1.4** Por auto del 22 de marzo de 2023- archivo 6- el Juzgado resolvió el recurso de reposición manteniendo su decisión, al estimar que aunque las obligaciones relacionadas con las cuotas de administración se causaron con posterioridad al 26 de julio de 2018 cuando inició el proceso de reorganización, dicho proceso no ha terminado, de ahí que no pueda admitirse ningún proceso de cobro adicional como lo dispone el artículo 20 de la Ley 1116 de 2006; según lo establecido en el artículo 71 de la Ley 1116 de 2006 el cobro coactivo de obligaciones causadas con posterioridad al inicio de la reorganización sólo se puede adelantar ante el mismo Juez del concurso.

## **2.PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER**

**¿Debe librarse mandamiento de pago?**

## **3. CONSIDERACIONES**

En general, la negativa de librar mandamiento de pago guarda relación con la posibilidad de adelantar procesos ejecutivos contra los sujetos de derecho

05001-31-03-007-2023-00003-01

EJECUTIVO

Demandante: Ciudadela Comercial Unicentro Medellín PH

Demandado: FEDCO S.A. en reorganización

Decisión: Revoca auto. Es procedente adelantar la ejecución por obligaciones causadas con posterioridad al inicio del proceso de insolvencia por cuanto son gastos de administración, lo cual no va en detrimento de lo establecido en el artículo 20 de la Ley 1116 de 2006.

que se encuentren inmersas en un trámite de reorganización empresarial o de liquidación en los términos de la Ley 1116 de 2006.

Sin embargo, dos son los artículos que sirven para resolver el problema jurídico, los cuales deber ser armonizados y serán transcritos:

El artículo 20 de la Ley 1116 de 2006 dispone:

***“A partir de la fecha de inicio del proceso de reorganización no podrá admitirse ni continuarse demanda de ejecución o cualquier otro proceso de cobro en contra del deudor. Así, los procesos de ejecución o cobro que hayan comenzado antes del inicio del proceso de reorganización, deberán remitirse para ser incorporados al trámite y considerar el crédito y las excepciones de mérito pendientes de decisión, las cuales serán tramitadas como objeciones, para efectos de calificación y graduación y las medidas cautelares quedarán a disposición del juez del concurso, según sea el caso, quien determinará si la medida sigue vigente o si debe levantarse, según convenga a los objetivos del proceso, atendiendo la recomendación del promotor y teniendo en cuenta su urgencia, conveniencia y necesidad operacional, debidamente motivada...”***

Al tiempo que el artículo 71:

***“Las obligaciones causadas con posterioridad a la fecha de inicio del proceso de insolvencia son gastos de administración y tendrán preferencia en su pago sobre aquellas objeto del acuerdo de reorganización o del proceso de liquidación judicial, según sea el***

05001-31-03-007-2023-00003-01

EJECUTIVO

Demandante: Ciudadela Comercial Unicentro Medellín PH

Demandado: FEDCO S.A. en reorganización

Decisión: Revoca auto. Es procedente adelantar la ejecución por obligaciones causadas con posterioridad al inicio del proceso de insolvencia por cuanto son gastos de administración, lo cual no va en detrimento de lo establecido en el artículo 20 de la Ley 1116 de 2006.

***caso, y podrá exigirse coactivamente su cobro, sin perjuicio de la prioridad que corresponde a mesadas pensionales y contribuciones parafiscales de origen laboral, causadas antes y después del inicio del proceso de liquidación judicial. Igualmente tendrán preferencia en su pago, inclusive sobre los gastos de administración, los créditos por concepto de facilidades de pago a que hace referencia el parágrafo del artículo 10 y el parágrafo 2o del artículo 34 de esta ley.”***

Las normas en cita fijan reglas que aunque parecieran contradictorias entre sí, redundan en el cumplimiento del carácter universal de los mecanismos concursales según el cual las controversias relacionadas con acreencias pendientes deben ser acumuladas, calificadas y decididas dentro del trámite de liquidación.

Pero para efectos de garantizar el desarrollo del trámite de reorganización, el artículo 71 contempla una situación particular y excepcional a la acumulación y a la imposibilidad de ejecuciones paralelas, en procura de solventar los gastos de funcionamiento, bien sea de origen legal o contractual, que son los llamados gastos de administración cuya ejecución se habilita de forma coactiva por fuera del concurso, encontrando justificación en la necesidad de funcionamiento de la unidad empresarial y el cumplimiento de compromisos que incluso se adquirieren con posterioridad al inicio del proceso de reorganización.

Sobre el concepto gastos de administración la doctrina ha establecido que:

***“Cuando la ley menciona los gastos de administración o gastos administrativos hace referencia a todos aquellos créditos que se causan como consecuencia de la apertura de un proceso de insolvencia, llámese acuerdo de reorganización (gastos pos reorganización) o proceso de liquidación judicial (pos liquidación), tales como la remuneración a la que tiene derecho el agente de insolvencia (promotor o liquidador) y el de todos aquellos auxiliares que se requieran. De igual manera, comprende aquellos gastos necesarios para el mantenimiento de la empresa en funcionamiento, las deudas contraídas por el representante de la insolvencia en el ejercicio de sus funciones, y en general, todos aquellos gastos propios del mantenimiento de las obligaciones legales y contractuales del deudor.”<sup>1</sup>***

De ahí, la naturaleza de gastos de administración de las cuotas que se pretender cobrar en el presente proceso, siendo menester precisar si es procedente su cobro en este tipo de trámites a sabiendas que se originaron después de iniciar el proceso de reorganización; sobre el punto la doctrina ha sostenido:

***“Las acreencias causadas con posterioridad a la iniciación del proceso son denominadas en el caso del proceso de reorganización, por reorganización, gastos de administración, gastos corrientes u ordinarios o en generales créditos no objeto del proceso. Al no existir al momento de iniciarse el proceso, no deben hacerse valer dentro***

---

<sup>1</sup> Rodríguez Espitia Juan José. Nuevo Régimen de insolvencia. Universidad Externado de Colombia. 2014. Página 508.

**de él, su pago es preferente y pueden reclamarse ante la jurisdicción ordinaria por la vía ejecutiva.”<sup>2</sup>**

(Subrayas propias).

Se busca no dejar desprovistos a los acreedores y a los gastos de administración de los mecanismos de cobro como el proceso ejecutivo para reclamar el pago de sus acreencias pendientes, máxime cuando tienen el carácter de preferentes, no fueron objeto de graduación y calificación por su origen posterior a la reorganización.

Aunado a que el Juez del proceso concursal no es el llamado para conocer de este tipo de litigios, su competencia se limita a lo establecido en el artículo 5 de la Ley 1116 de 2006 relativo al reconocimiento y graduación de acreencias que fueron enunciadas desde la solicitud y como se ha manifestado este tipo de créditos no pudieron hacerse parte por originarse con posterioridad, a lo que debe sumarse que según lo expuesto en la demanda el proyecto de reorganización fue aprobado desde el 19 de septiembre de 2022 y lo que resta es la ejecución del acuerdo.

En conclusión, se REVOCARÁ la decisión de primera instancia, para que el Juzgado determine la procedencia de librar mandamiento de pago de conformidad con lo considerado.

---

<sup>2</sup> Ibídem.

05001-31-03-007-2023-00003-01

EJECUTIVO

Demandante: Ciudadela Comercial Unicentro Medellín PH

Demandado: FEDCO S.A. en reorganización

Decisión: Revoca auto. Es procedente adelantar la ejecución por obligaciones causadas con posterioridad al inicio del proceso de insolvencia por cuanto son gastos de administración, lo cual no va en detrimento de lo establecido en el artículo 20 de la Ley 1116 de 2006.

## DECISIÓN

La **SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,**

## RESUELVE

Por las razones expuestas, se **REVOCA** el auto de la referencia, en su lugar, se ordena al Juzgado estudiar la demanda conforme con los argumentos expuestos.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADOS Y ELECTRÓNICAMENTE** y se ordena devolver las actuaciones al Juzgado de origen.



**RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTÍNEZ**  
**MAGISTRADO**